

□文化与旅游产业研究

# 重庆市西沱古镇的居民地方感形成因素分析

吴晓莉, 冯维波

(重庆师范大学 地理与旅游学院, 重庆 401331)

**[摘要]** 近年来传统聚落成为旅游的热点, 但传统聚落在城市化、旅游开发等内外压力下, 面临着历史风貌的丧失、人地关系紧张疏离、地方性缺失等现实困境。以重庆西沱古镇为例, 通过问卷调查, 以居民地方感为切入点, 基于地方认同、地方依赖、地方依恋等3个维度, 构建地方感结构关系模型, 分析居民的地方感特征; 并运用主成分分析、**地理探测器等方法, 探讨居民地方感的影响形成路径**。研究结果表明: ①居民地方感均值3.65, 水平一般。地方依恋均值显著大于地方依赖, 居民情感依恋大于对古镇的功能依赖。②个人属性特征对地方感的形成具有重要影响, 一定程度上体现出地方感具有主观性。③居民地方感主要受3个地方感知因子影响, 其中特色文化因子>社会环境因子>自然环境因子。特色文化因子和社会环境因子影响力水平显著大于自然环境因子。④居民地方感知与地方感水平具有相对一致性, 且各个因子存在交互后解释力会明显增强, 即地方感水平受到各个地方感知因子的共同影响和制约

**[关键词]** 传统聚落; 地方感; 影响机理; 西沱古镇

**[中图分类号]**K901.7 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1674-3652(2020)04-0051-08

近年来, 在全域旅游、乡村振兴的积极引导下, 传统聚落以其所保有的独特历史风貌与传统文化特色<sup>[1-3]</sup>引起社会各界的广泛关注。然而, 众多传统聚落在城市化的扩张和居民生活方式改变以及旅游的开发等内因外压下, 独特的历史风貌逐渐丧失, 人地关系紧张疏离, 地方性缺失。在对村镇的建设与保护方面也因为忽视了居民的感受, 使其成为“他者”空间, 造成居民地方感的缺失。

地方感的研究已经很成熟, 成为人文地理学研究的一个重要方面。国外地方感的研究多数采用量表测量、数理统计分析方法, 通过构建模型和设计量表研究地方感。在模型的构建方面, Relph构建了包括环境、活动、意义、地方精神四个维度的地方感模型<sup>[4]</sup>; Steele构建了包括自然环境和社会环境的二维模型<sup>[5]</sup>; Zube等构建了关于人地互动的模型, 展示了人和地方相互作用产出信息、机会、满意、价值、活动等结果<sup>[6]</sup>; Kyle与Chick在前者的基础上加入了管理环境的新维度<sup>[7]</sup>; Stedman等利用主成分分析方法得出地方感的多个维度, 测量地方感的心理<sup>[8]</sup>。Jorgensen和Stedman从认知、情感以及意动等领域构建了地方感测度模型, 并进行了实证分析<sup>[9-10]</sup>。国内学者主要通过构建模型或指标体系对地方感进行研究。唐文跃等构建了包括自然风景、社会人文、旅游功能和情感依赖的游客地方感维度的概念模型<sup>[11]</sup>; 汪芳等归纳旅游地地方感的构成要素, 构建了游客地方感知测量体系, 分析游客地方感认知的规律<sup>[12]</sup>。总体而言, 现有的地方感相关研究将地方感作为一个总体概念予以考察, 或者直接探

[收稿日期]2019-11-12

[基金项目]“十二五”国家科技支撑计划课题“山地传统民居统筹规划与保护关键技术与示范”(2013BAJ11B04)。

[作者简介]吴晓莉, 女, 重庆万州人, 硕士研究生, 主要从事城乡规划研究; 冯维波, 男, 四川南充人, 博士, 教授, 主要从事城乡规划与人居环境研究。

讨地方依恋，对于地方性的研究并未予以足够重视，对地方本身没有明确的解释<sup>[13-15]</sup>。同时，在有关地方感的实证研究中，多以自然风光或历史人文旅游景区为研究对象，而针对传统聚落居民地方感的相关研究较为缺乏。因此，从传统聚落居民的地方感特征和影响因素的角度探讨地方性感知是地方感研究的重要方向。基于此，本文以重庆市西沱古镇为例，从居民地方感的视角切入，通过问卷调查，对居民地方感特征进行分析，并通过主成分分析、地理探测器等方法，探讨了居民地方感的影响形成路径，明确传统聚落保护与发展的方向，塑造鲜明地方性和良好地方感，以期丰富传统聚落居民地方感的研究成果。

## 一、理论框架

地方感的研究从人的感知、态度、价值观等角度探讨人与环境的关系，包括人在地方中的体验和人与地方的情感联结关系。从旅游的角度来看，地方感是游客对环境或者特定时空进行感应和认知的结果，地方感包括地方性和地方依恋（又称地方依附）两个方面，前者是地方固有的特性，后者是人们对这个地方的依附感。地方感的形成是通过人对地方客观特征的主观认知过程实现的。识别地方性特质在地方感和地方依恋构建过程中具有非常重要的意义，通常因研究视角、对象或案例地的不同而划分成不同的维度。总的来说，较公认的研究维度是地方依恋、地方依赖、地方认同，本研究以地方依赖、地方认同、地方依恋3个维度界定地方感。地方依恋是指人与特定地方建立起的情感联系，用于表达人们倾向于留在这个地方，并感到舒适和安全的状态；地方认同是指个人或群体与地方互动从而实现社会化的过程，包含了情感、感知与认知等多种复杂的过程，并通过地方来构建自身在社会中的位置与角色；地方依赖是个人或群体在社会中形成并强化的社会依赖，人们对当地发展的肯定与支持；这3个维度共同反映居民对传统聚落的功能性与情感性依恋，可在总体上表达民居地方感的总体特征，见图1。

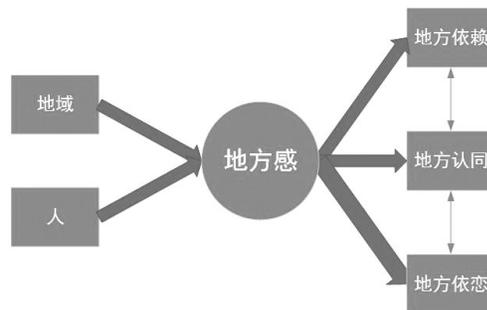


图1 地方感影响因素框架图

资料来源：作者自制

本文基于民居地方感总体特征总结其影响因素。影响因素互主要包括两方面：其一是传统聚落本身的因素，包括自然环境、社会环境及地域文化；其二是居民方面的因素，包括个人背景（性别、年龄、个性、文化程度、社会经历和出外经验等）和行为。其中，自然环境是指人们生活周围的各种自然因素的总和，是人们赖以生存和发展的物质基础。良好的自然环境是发展旅游业的前提条件，是旅游活动得以开展的重要载体。社会环境是指人与人之间的各种社会关系所形成的环境，如政治制度、经济体制、文化传统等。地域文化是在一定的地理环境和人文因素影响下形成的，具有相对的稳定性。它们共同构成了传统聚落环境系统。

## 二、研究区概况及研究设计

### (一) 研究区概况

西沱古镇位于重庆市石柱土家族自治县,具有上千年悠久历史,原名西界沱,古为“巴州之西界”,是首批“中国历史文化名镇”。由于处长江沿岸,背山面水,众多明清时期的古民居建筑以及特有的土家吊脚楼建筑沿街层层向上,是唯一垂直长江布局的阶梯式街道古镇,具有典型的山地聚落布局特征。同时,西沱古镇因位于石柱土家族自治县,区域内分布着大量土家族居民,少数民族独特的文化和生活方式以及大量的传统民居古建筑成为西沱古镇宝贵的旅游资源,旅游业得到了快速发展。

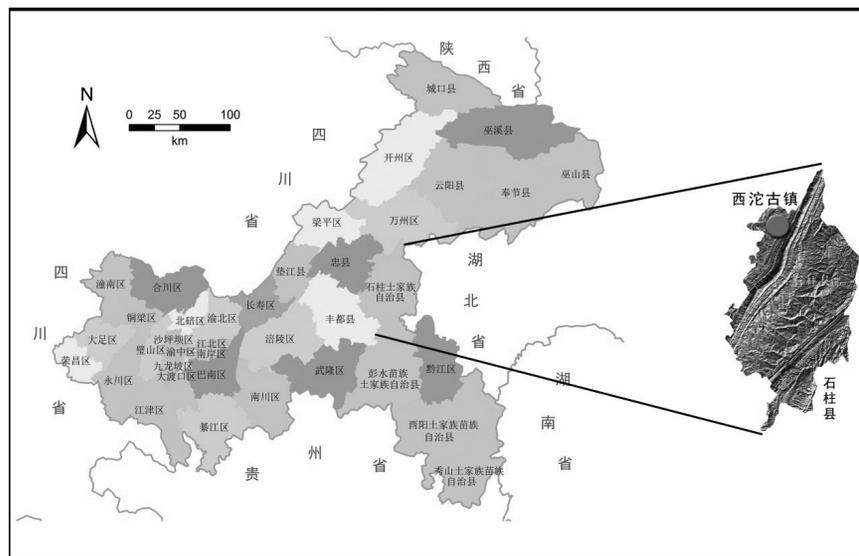


图2 西沱古镇区位图

资料来源:作者自制

### (二) 研究方法

#### 1. 问卷设计

问卷内容包括个人属性特征、地方感知量表以及地方感测量量表3个部分,采用李克特五分量表测量。地方感测量量表划分为地方依恋、地方认同和地方依赖3个维度,并据此设计了编号Y<sub>1</sub>—Y<sub>9</sub>共9个题项。这3个维度共同反映居民对传统聚落的功能性与情感性依恋,可以在总体上表达民居地方感总体特征。个人属性特征部分主要包括了性别、年龄、收入、居住时间、文化水平以及户籍状态(本地或非本地);地方感知量表从环境、文化、经济、生活等方面设置了编号为X<sub>1</sub>—X<sub>15</sub>共15个题项;从人与地域两方面对居民地方感影响因素进行分析。

#### 2. 数据来源与样本基本情况

2019年8月10—11日对西沱古镇居民进行问卷调查,共发放问卷120份,收回120份,有效问卷109份,问卷有效率为91%。利用SPSS 25软件对问卷的信度和效度进行分析,KMO值为0.875,大于0.7,证明问卷整体具有较好的信度。

样本中男女比例较均衡(男42%,女58%),户籍状况是本地户籍(71%)明显多于非本地户籍(29%),从年龄来看41~50岁的人最多(32.6%),其次是31~40岁(23.5%)、20~30岁(21.2%),这两个年龄段的人数占比多且相差不大。相对较少的是51~60岁和60岁以上的人群,分别占比9.4%和8.1%。20岁以下人口最少,占到总数的5.2%。受教育情况方面,水平明显偏低,初中及以下占比

32.4%，高中及中专达28.5%，大专占比25.1%，本科及以上占14%，这与古镇居民实际情况相吻合。月收入方面，1 000~2 999元占比超过一半（50.2%），3 000~4 999元（18.8%）、5 000元以上（14.6%）和1 000元以下（16.6%）占比相差不大。居住时间20年以上的人占比达到31.69%，其次是居住时间在10~20年的占到25.21%，2~5年（16%），5~10年（17.1%），2年以下（10%）的最少。从问卷的总体结果来看，样本是具有代表性的。

### 三、重庆西沱古镇居民地方感特征

西沱古镇居民地方感总体均值为3.65，其中地方认同均值为3.63，与总体地方感均值几乎持平；地方依恋均值为3.71，明显高于地方感总体均值；而地方依赖均值仅为3.48，低于地方感总体均值（表1）。从中可以看出居民对古镇的地方依恋较为强烈，更多是体现在情感上的，地方依赖更多是强调功能上的，可以看出居民对于古镇的地方感更多是来源于情感而不是功能。其中的原因可能是长期的生活过程中，居民对自己生活的地方产生情感上的依恋，古镇已不仅仅是他们生产生活的地方，更多是承载了他们记忆、情感的地方，这就是乡愁，人们对于故乡的怀念并不是因为它能为自己提供更好的生活和服务条件，而是对于自己过往记忆的怀念。地方依赖则主要强调的是居民对古镇生产生活功能上的依赖，由于古镇历史悠久，房屋较为老旧，而随着城市化的发展人们的生活变得越来越便利，对于生活品质的要求也越来越高。老旧的居住环境、陈旧的基础设施等越来越满足不了居民的生活要求，使居民在古镇生活、工作的获得感、满足感不足，从而导致居民对于古镇功能上的依赖有所降低。

表1 居民地方感量表

编号	测量项目问题	均值	标准差
地方感		3.65	
Y <sub>1</sub>	出门在外,我很愿意向别人介绍西沱古镇	3.69	1.17
Y <sub>2</sub>	我为自己是西沱本镇居民感到骄傲	3.56	1.26
Y <sub>3</sub>	当别人说西沱古镇不好时,我会想反驳他	3.64	0.98
地方认同		3.63	
Y <sub>4</sub>	我许多的回忆都是与西沱古镇这里联系在一起的	3.89	1.45
Y <sub>5</sub>	我感觉住在西沱古镇更加安全、放松	3.54	1.03
Y <sub>6</sub>	我愿意花更多的时间待在这里	3.70	1.33
地方依恋		3.71	
Y <sub>7</sub>	西沱古镇比起其他地方更能满足我的工作和生活需求	3.48	1.31
Y <sub>8</sub>	今后没有特殊理由我不会离开西沱古镇	3.55	1.28
Y <sub>9</sub>	现在让我重新选择,我依然会选择在西沱古镇居住	3.41	1.42
地方依赖		3.48	

资料来源：作者计算

### 四、居民地方感形成的影响因素

#### （一）个人属性的作用

个人属性的不同对于地方感形成具有明显的差异，见表2。从表2观察可以发现，年龄20~30岁阶段、收入1 000元以下、居住时间在两年以下、受教育水平初中及以下和本科及以上的人群地方感均值明显偏低。究其原因，在20~30岁年龄段，居民刚刚步入社会，比较有冲劲，地方需要提供大量就业机会，但古镇的现实环境却没有提供这种发展机遇，导致这部分人的地方感下降；收入越低居住时间就越短，地方感均值越低。收入在一定程度上反映了一个人或一个家庭的生活水平，收入的高低代表着

生活水平的高低,高收入和高生活水平对于一个人地方感的形成具有重要影响。居住时长代表着一个人与某个地方产生情感交流的时长,通常情况下,感情的深厚程度需要通过时间去累积。在古镇居住的时间越长,居民对古镇的情感则会更深厚。其次在年龄、居住时间、收入几个方面,地方感均值大致与年龄大小、收入多少、居住时长呈现正相关关系,但受教育水平方面的地方感均值高值出现在高中及中专阶段,其原因可能是:受教育水平的高低一般会影响到个人对生活水平、工作、收入的预期,当现实情况与心理预期有较大落差时,则会引起人们对于地方情感的弱化,降低个人对于地方的功能依赖。同时,地方感均值在性别和户籍状态上有明显的高低差异,女性高于男性,本地户籍高于非本地户籍。长时间居住在一定程度上能够产生“家”的概念,在对地方(家)的情感付出中,女性相对来说会更多。女性因为工作、家庭分工等原因,和男性比起来会投入更多的时间和情感,这也就导致女性相较于男性对同一个生活的地方会产生更多的感情。户籍的差异则代表着文化背景以及对“家”归属感的差异,本地户籍居民对古镇的情感关联要强烈,而非本地户籍居民则不然。

表2 个人属性地方感均值比较

属性	变量	地方感	标准差
性别	男	3.64	0.78
	女	3.80	0.60
年龄	20岁以下	3.63	0.63
	20~30岁	3.42	0.80
	31~40岁	3.72	0.92
	41~50岁	3.76	0.63
	51~60岁	3.77	0.56
	60岁以上	4.00	0.34
收入	1 000元以下	3.21	0.60
	1 000~2 999元	3.62	0.73
	3 000~4 999元	3.69	0.52
	5 000元以上	3.82	0.76
受教育水平	初中及以下	3.49	0.86
	高中及中专	3.72	0.64
	大专	3.68	0.58
	本科及以上	3.59	0.77
居住时间	2年及以下	3.52	0.57
	2~5年	3.63	0.90
	5~10年	3.71	0.67
	10~20年	3.82	0.60
	20年及以上	3.89	0.64
户籍状态	本地户籍	3.93	0.40
	非本地户籍	3.54	0.57

资料来源:作者计算

## (二) 地域属性的作用

### 1. 地方感知因素提取

依据问卷,地方感知量表对各个题项的高低分赋值,首先对所得的数据进行效度和信度检验。克隆巴赫值为0.83,大于0.7,数据的整体信度较好;再对数据进行KMO和Bartlett球形检验,确定变量是否适合进行因子分析,得出KMO值为0.87,大于0.7的一般标准;Bartlett检验卡方值为345.45,显著性系数为0.00,小于0.05,说明变量适合进行因子分析。故采用主成分分析法,将特征值大于1设为标准

进行因子分析, 并选择最大方差法进行因子旋转, 最终提取了3个主成分因子, 并将3个主成分因子根据题项信息进行归纳, 依次命名为F1特色文化因子、F2社会环境因子、F3自然环境因子, 累计方差贡献率达到67.51% (表3), 可以较好地解释原始变量的大部分信息。

表3 居民地方感知因素主成分提取

主要成分	反映题项(因子载荷系数>0.5)	特征值	累计贡献率%
F1特色文化因子	X <sub>4</sub> 、X <sub>5</sub> 、X <sub>6</sub> 、X <sub>7</sub> 、X <sub>9</sub>	42.02	42.02
F2社会环境因子	X <sub>9</sub> 、X <sub>10</sub> 、X <sub>12</sub> 、X <sub>14</sub>	16.18	58.20
F3自然环境因子	X <sub>1</sub> 、X <sub>2</sub> 、X <sub>4</sub>	9.30	67.51

资料来源: 作者计算

## 2. 地方感知因子影响机理分析

地理探测器是由王劲峰等提出用于探测空间分异性以及揭示其背后驱动力的一组统计学方法<sup>[16]</sup>, 擅长分析类型量, 但是对于顺序量、间隔量、比值量, 只要进行适当的离散化也可以进行统计分析<sup>[17]</sup>。其模型为:

$$q = 1 - \frac{1}{n\sigma^2} \sum_{i=1}^k n_i \sigma_i^2$$

因此, 首先对地方感因子得分进行离散化处理, 再算出地方感量表中的题项, 计算出地方感得分, 最后利用地理探测器中的风险探测、因子探测和交互探测, 揭示地方感知因子对地方感形成的影响机理。

风险探测的主要作用是识别不同地方感知因素影响下地方感的差异性, 可以看出哪些地方感知因素造成了地方感的高低区别。根据测得结果可得 (表4):

表4 影响因子的不同等级间平均解释力水平

地方感知因素	序号	分 级				
		一	二	三	四	五
F1特色文化因子	Y <sub>1</sub>	3	3.50	4	4.50	5
	y <sub>1</sub>	35.20	35.60	40.40	40.30	42.90
	Y <sub>2</sub>	3.30	3.60	3.90	4.10	4.30
F2社会环境因子	y <sub>2</sub>	24.10	28	37.40	35.90	38.80
	Y <sub>3</sub>	2.30	2.70	3	3.30	3.70
F3自然环境因子	y <sub>3</sub>	28.70	33.90	34.10	35	37.80

注: Y<sub>1</sub>~Y<sub>3</sub>表示各个地方感知因素得分, y<sub>1</sub>~y<sub>3</sub>表示地方感得分

资料来源: 作者计算

地方感知因素得分和地方感得分具有相对一致性。具体观察可得, 一级地方感知因素的地方感得分是最低的, 二级次之, 且地方感得分随等级增高而增加。但在F2社会环境因子一项中地方感得分高值出现在第三级和第五级, 且不同因子项得分具有较大差别, F1特色文化因子项的地方感得分较高, F2社会环境因子项次之, F3自然环境因子项最低。可以看出, 地方感与地方感知因素得分存在明显的对应关系, 任何一项得分高低都会造成地方感总体得分的高低差异。不同因子项得分差异较大则可能是因为其得分总体水平的差异和对地方感总体影响力的不同。表5是因子探测, 主要是衡量各地方感知因子对地方感的解释程度的大小。

表5 居民地方感知影响因子解释探测结果

	F1	F2	F3
q	0.36	0.23	0.04
p	0	0	0

资料来源:作者计算

由表5可见,地方感解释力大小结果分别是 $F1>F3>F2$ 。在三个影响因子中自然环境因子是最弱的,其原因可能是自然环境的变化是一个相对长过程,且因为城市化社会经济的发展,自然环境在生活、工作上带给居民的影响相对来说比较有限,所以居民对于自然环境的感知对地方感的影响相对较小。

交互探测器主要分析判断地方感知因子对地方感影响之间是否具有相互作用,即2个因子共同作用时,是否会增强或减弱对因变量的解释力。结果见表6。

表6 影响因子间相互作用探测结果

	F1	F2	F3
F1	0.36		
F2	0.62	0.23	
F3	0.94	0.90	0.04

资料来源:作者计算

结果发现这3个因子相互之间的交互探测结果都是增强的,这就表明任何一个因子和另一个因子交互于地方感知时的解释力都是大于这2个因子简单相加的,即“ $1+1>2$ ”。如F1特色文化因子和F2社会环境因子交互后因子解释力最大为0.62,明显大于F1特色文化因子的解释力(0.36)与F2社会环境因子的解释力(0.23)之和。这说明,任意2个地方感知因素交互后对地方感知的因子解释力都会得到提升,也说明了居民地方感知的总体水平会受到地方感知因子的共同制约,2个地方感知因子交互后的因子解释力要明显强于单个地方感知因素的解释力。

## 五、结论与建议

### (一) 结论

在城镇化和村落旅游开发不断发展的今天,传统聚落正在遭受强烈的冲击。传统文化的流失、生态环境质量的降低以及人地关系的失衡等问题给古镇发展与转型带来巨大困扰。本文从居民地方感的角度,探讨西沱古镇居民地方感的整体特征及影响机理。研究主要利用描述分析法对所得的相关数据进行了分析,并用主成分分析法对地方感知因素进行主成分提取,得到了影响地方感知的主要因子,并借助地理探测器方法解释地方感知因子对地方感的影响机理,为传统聚落居民地方感知的研究提供了新的视角。结论如下:

第一,居民地方感均值3.65,水平一般。地方依恋均值显著大于地方依赖,居民情感依恋大于对古镇的功能依赖。

第二,个人属性特征对地方感知水平具有重要影响。主要体现在户籍、收入以及居住时间等因素,这反映了地方感具有主观性,不用的人对待同一个地方具有不同的情感。

第三,居民地方感知水平主要受3个地方感知因子影响,其中特色文化因子>社会环境因子>自然环境因子。特色文化因子和社会环境因子影响力显著大于自然环境因子。

第四,居民地方感与地方感知水平具有相对一致性,且各个因子存在交互后解释力会明显增强,即地方感水平受到各个地方感知因子的共同影响和制约。

## (二) 建议

第一，加强古镇基础设施建设，完善居民生活设施，重视古镇经济发展，增加居民收入。古镇不仅是充满居民情感记忆的地方，更是居民生存生活之地。不仅要增强居民对于古镇的情感依恋，更重要的是满足居民对于古镇的功能依赖。

第二，重视古镇传统建筑、居民独特生活习俗与文化的保护与传承。独特的民居建筑与文化习俗是古镇文化独特性的重要标志，承载着古镇的历史记忆，是古镇发展的见证者，也是影响居民地方认同的重要因素。

第三，注重古镇开发与保护的整体性。各种地方感知因子对居民地方感知水平有着共同影响与制约作用，在对古镇的开发与保护过程中应重视居民地方感知因子的协调发展，不能出现明显的短板。

第四，重视不同居民群体的需求差异性，满足不同群体的地方生活与感情需求，避免因古村落开发建设的同质化而造成居民对地方的情感疏离。

## 参考文献：

- [1] 刘沛林. 古村落:和谐的人聚环境[M].上海:上海三联书店,1997:1-8.
- [2] 周乾松. 中国历史村镇文化遗产保护利用研究[M].北京:中国建筑工业出版社,2015:48-54.
- [3] 朱竑,刘博. 地方感、地方依恋与地方认同等概念的辨析及研究启示[J]. 华南师范大学学报(自然科学版),2011(1):1-8.
- [4] RELPH E. Place and placelessness[M].London:Pion,1976:35-40.
- [5] STEELE F. The sense of place[M].Boston:CBI Publishing,1981:686.
- [6] ZUBE E H,SELL J L,TAYLOR J G.Landscape perception:research, application and theory[J].Landscape planning,1982,9(1):1-33.
- [7] KYLE G,CHICK G.The social construction of a sense of place[J].Leisure sciences,2007,29(3):209-225.
- [8] STEDMAN R,BECKLEY T,WALLACE S,et al. A picture and 1 000 words:using resident-employed photography to understand attachment to high amenity places[J].Journal of leisure research,2004,36(4):580-606.
- [9] JORGENSEN B S,STEDMAN R C. Sense of place as an attitude:lakeshore owners' attitudes toward their properties[J].Journal of environmental psychology,2001,21(3):233-248.
- [10] JORGENSEN B S, STEDMAN R C. A comparative analysis of predictors of sense of place dimensions: attachment to, dependence on, and identification with lakeshore properties[J].Journal of environmental management,2006,79(3):316-327.
- [11] 唐文跃,张捷,罗浩. 九寨沟自然观光地旅游者地方感特征分析[J].地理学报,2007(6):599-608.
- [12] 汪芳,黄晓辉,俞曦. 旅游地地方感的游客认知研究[J].地理学报,2009(10):1267-1277.
- [13] 付文燕. 森林公园游客地方感影响因素及机理研究——以张家界国家森林公园为例[D].太原:山西财经大学,2014.
- [14] 张晓林,靳共元,康慧. 基于灰色关联的农村居民幸福感影响因素分析——以山西省所属11个地级市为例[J].当代经济研究,2014(2):40-47.
- [15] 唐跃文. 地方感研究进展及框架[J].旅游学刊,2007(11):70-77.
- [16] 王劲峰,徐成东. 地理探测器:原理与展望[J].地理学报,2017(1):116-134.
- [17] CAO F,GE Y,WANG J F.Optimal discretization for geographical detectors-based risk assessment[J].GI-Science & remote sensing,2013,50(1):78-92.

[责任编辑:赵庆来]